**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/12-01 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-02/24 в отношении адвоката**

**А.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 23.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 07.10.2023 г. он заключил с адвокатом соглашение на представление интересов в судах общей юрисдикции по вопросу получения компенсации с МВД. Стороны определили вознаграждение в размере 70 000 рублей, с оплатой по 7 000 рублей ежемесячно. Заявитель оплатил 21 000 рублей, но получил квитанцию только на 7 000 рублей, выдал доверенность на имя С.Д.А. Адвокат не исполнял предмет поручения, заявитель потребовал вернуть ему выданную доверенность и выплаченные денежные средства, но адвокат данное требование проигнорировал.

 29.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 954 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 22.02.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по соглашению об оказании юридической помощи;
* после отказа доверителя от исполнения поручения не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения и уклонился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат уклоняется как от исполнения принятых на себя обязательств по оказанию юридической помощи, так и от возврата неотработанных денежных средств и взятых у доверителя документов.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что, заключив с заявителем соглашение об оказании юридической помощи б/н от 07.10.2023г. на представление интересов заявителя в судах общей юрисдикции по вопросам получения компенсации от МВД и получив обусловленное договором вознаграждение, адвокат не приступил к исполнению принятых на себя обязательств и устранился от общения с доверителем. В нарушение требований п.4) ст.8 КПЭА адвокатом не представлено подтверждения исполнения своих профессиональных обязательств согласно пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет констатирует, что заявитель является не только менее профессиональной стороной фидуциарного правоотношения по оказанию юридической помощи, но и инвалидом I группы по зрению, т.е. лицом, испытывающим объективные трудности при реализации и защите своих прав, в связи с чем нуждающемся в повышенном внимании к соблюдению законных интересов.

Квалификационная комиссия также обоснованно установила совершение адвокатом действий, подрывающих доверие к адвокату и институту адвокатуры.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет считает совершенный проступок несовместимым со статусом адвоката. Умышленное неисполнение принимаемых на себя обязательств, введение доверителя в заблуждение относительно существенных обстоятельств, связанных с исполнением поручения, и уклонение от урегулирования денежных обязательств перед доверителями носят систематический характер, что подтверждается обстоятельствами, установленных в рамках других дисциплинарных дел по сходным жалобам.

Своими действиями адвокат А.М.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката А.М.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также учитывает наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде двух предупреждений (решения № 05/25-01 и № 05/25-02 от 25 апреля 2024г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» А.М.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:
* не исполнил принятое поручение по соглашению об оказании юридической помощи;
* после отказа доверителя от исполнения поручения не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения и уклонился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката А.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области АК № ….. А.М.В.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что А.М.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении пяти лет с момента вынесения настоящего решения

 Президент А.П.Галоганов